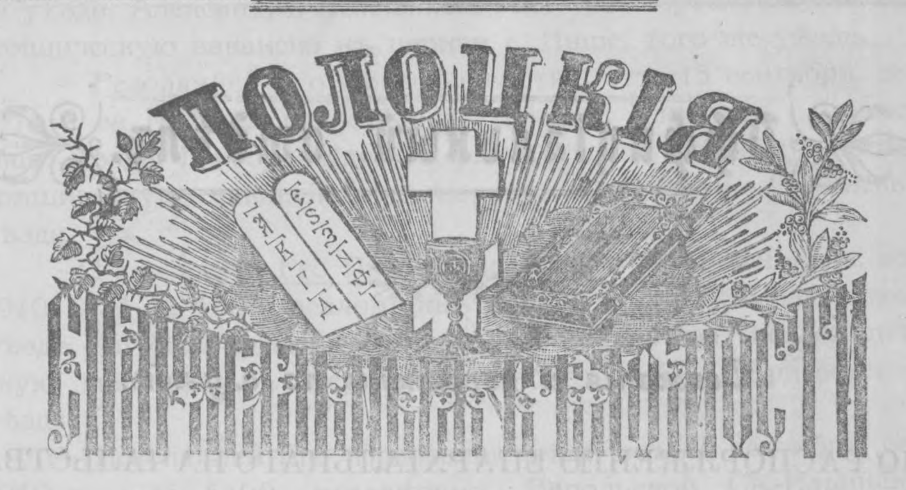
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 26-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего 1910 г. за № 5504, Ѳеодоръ **Мушкетъ**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ церкви с. Усай, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5509, учитель Шершневскаго М. Н. П. училища Викторъ **Шенявскій**—на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Бараново, Велижскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5496, священникъ церкви с. Городчевичи, Лепельскаго уѣзда, Стефанъ **Ширкевичъ**, согласно прошенія,—на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Туржецъ, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5500, состоящій на псаломщической вакансіи при Велижской Кресто-Воздвиженской церкви діаконъ Василій **Короткій**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ Велижской Св.-Ильинской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5501, псаломщикъ церкви с. Малахи, Себежскаго уѣзда, Александръ **Лепешинскій**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ церкви с. Нище, того же уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5502, псаломщикъ цекви с. Клястицъ, Дриссенскаго уѣзда, Григорій **Нарбутъ**, ради „пользы службы"—на псаломщическую вакансію къ церкви с. Малахи, Себежскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5503, псаломщикъ церкви с. Усай, Лепельскаго уѣзда, Антоній **Хруцкій**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ церкви с. Слобода-Дисно, Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября, сего 1910 г. за № 5499, псаломщикъ Запольской Св.-Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда, Емельянъ **Кошелевъ**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ Велижской Кресто Воздвиженской церкви.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Дубокрайской вол., дер. Халипъ Григорій **Винокуровъ**—церкви с. Узкое, Велижскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 10 сентября с. г.).

— Крестьянинъ Вознесенской вол., дер. Залюбежья Иванъ **Симоненко**—церкви с. Россоно, Полоцкаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 13 сентября с. г.).

— Крестьянинъ Чепельской вол., дер. Долбешки Николай **Антипіевъ**—церкви с. Загоскино, Велижскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 13 сентября с. г.).

— Владѣлецъ им. Ясмуйжа Николай Григорьевичъ **Кузнецовъ**—церкви с. Ясмуйжа, Двинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе съ 13 сентября с. г.).

~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~

ОТЧЕТЪ
церковно-приходскаго попечительства Витебской Заручевско-Воскресенской церкви за 1909 годъ.

1) Церковно-приходское попечительство при Витебской Заручевско Воскресенской церкви открыто по инициативѣ настоятеля оной, священника Павла Гальковскаго, согласно акту причта и прихожанъ отъ 4 іюля 1904 г, утвержденному 20 іюля того же года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

2) Предсѣдателемъ церковно приходскаго попечительства съ утвержденія Его Преосвященства второе трехлѣтіе состоитъ настоятель приходской церкви священникъ Павелъ Гальковскій.

3) Согласно журнальному постановленію церковно-приходскаго попечительства отъ 16 - 20 октября 1905 г. при Заручевско Воскресенской церкви открыта приходская богадѣльня для призрѣванія престарѣлыхъ лицъ женскаго пола Съ утвержденія Его Преосвященства попечительницей богадѣльни состоитъ баронесса А. Г. Лепель.

4) Согласно журнальному постановленію церковно-приходскаго попечительства, отъ 25 января--4 февраля 1909 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, при Заручевско-Воскресенской церкви открыта мужская богадѣльня-пріютъ имени отца Іоанна Кронштадтскаго.

5) Въ отчетномъ году на средства церковно-приходскаго попечительства на полномъ содержаніи въ женской приходской богадѣльнѣ призрѣвалось десять престарѣлыхъ старухъ, а въ мужской одинъ старикъ и трое круглыхъ сиротъ мальчиковъ.

6) Денежныя средства церковно приходскаго попечитель-за отчетный годъ были слѣдующія:

I. Оставалось отъ 1908 года наличными и билетами всего . . . . 552 р. 41 к.

II. Въ 1909 году поступило: а) изъ кружки на содержаніе призрѣваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ . . . . 191 р. 76 к.

б) Отъ лотереи, устроенной попечительницей баронессою А. Г. Лепель въ пользу приходской богадѣльни . . . . 200 „ — „

в) Поступило на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ: 1) чрезъ священника Павла Гальковскаго отъ П. В. Двиницкаго 1 р, Я. М. Гальковскаго 3 р. 60 к, М. И. Буцевичъ 1 р. 25 к., М В Маревской 1 р, Е. В. Ляцкевичъ 3 р., Н. А. Кудрявцевой 3 р., А. І. Латышевской 1 р. 80 к, и Е. Ляшкевичъ 3 р. . . . . 17 „ 65 „

2) Чрезъ Баронессу А. Г. Лепель: отъ М. К. Тарасовой 40 р., протоіерея А. Матюшенскаго 22 р., г. Ганшина 15 р., А. И. Зайцевой 5 р., г. Петрашень 2 р., г. Багандтъ 1 р., іер. Герасима 1 р., N.N. 2 р., М. Д. Поповой 1 р., N.N. 1 р., а всего . . . . 90 „ — „

3) Чрезъ Ю. К. Прокоповичъ: отъ М. Д. Ліоренцевичъ 12 р., Е. Ѳ. Бируля 3 р., Н. Н. Мельникова 3 р., М. Д. Поповой 4 р., NN. 2 р. 25 к, Ю. К. Прокоповичъ 2 р. 25 к., Е. Д. Дукальской 1 р. 75 к, Э. Н. Гуцевичъ 4 р., Ев. Гуцевичъ 1 р., Л. А. Мочало 1 р., Л. О. Б. 2 р., Л. П. Гренъ 1 р., Е. А Фетингъ 2 р., г. Соловьева 3 р. 40 к., Е. М. Граникова 2 р., О. И. К. 50 к., Е. Г. Виноградовой 4 р., Двиницкой 1 р., О. Г. Бешенибъ 1 р., Н. Мартова 2 р, О. Димитрія 2 р., А. Матвѣевой 1 р. 50 к., Л. Каштелянъ 1 р., Е. Костко 1 р. 50 к., В. Н. Покровской 50 к, Субботиной 40 к., Жилинской 20 к., А. Кубасова 20 к, Константинова 10 к., Тихомирова 20 к., а всего . . . . 60 „ 75 „

4) Чрезъ П. П. Толоцкую: отъ А. В. Смирнова 3 р., Козелкина 2 р., Л. О. 3 р., N. 3 р, N 3р., а всего 14 „ — „

г) На устройство богадѣльни-пріюта имени отца Іоанна Кронштадтскаго лично отъ свящ. Павла Гальковскаго 4% Государственная рента . 100 „ — „

д) На устройство богадѣльни-пріюта имени отца Іоанна Кронштадтскаго и сиротъ Коронкевичей отъ другихъ лицъ чрезъ свящ. Павла Гальковскаго, а именно: отъ вдовы прот. А. В. Поповой 21 р., А. А. Буториной 1 р., А. П. Родкевичъ 5 р., С. А. Петровской 3 р., Н. Н. Брауна 1 р., полковника А. А. Горяинова 6 р., М. И. Довгялло 2 р., А. П. Лепковскаго 3 р., М. Г. Попова 1 р., А. И. Блюмъ 3 р., А. І. Л. 50 к., полковника Ершова 10 р., N. 2 р., М. В. Маревской 1 р., N. 1 р., И. М. Кузьмина 3 р., полковника Желтова 3 р., А. П. Козелкина 5 р., Ш. Васютовича 2 р., Ю. К. Прокоповичъ 1 р., С. Д. Козлова 1 р., Жилинскаго 1 р. 50 к., Зайцева, Кутляшева и др. 3 р. 50 к. на сиротъ Коронкевичей въ церкви на блюдо 6 руб. 65 к. 87 „ 15 „

е) Поступило на устройство гробницы для Плащаницы Покровской церкви, на украшеніе Плащаницы и церкви къ храмовому празднику: 1) по подписному листу на имя М. И. Буцевичъ 43 р. 13 к., 2) по подписному листу на имя церковнаго старосты В. Я. Борботова 5 р., 3) по подписному листу на имя Ю. К. Прокоповичъ 54 р., отъ И. Т. Новицкаго 3 р., М. Измайлова 1 р., Каштелянъ 1 р. 30 к., Волкова 1 р. и др. 1 р. 80 к., а всего . . . . 110 „ 23 „

ж) Поступило на обновленіе и украшеніе Покровскаго храма . . . . 112 „ 26 „

з) Поступило на устройство угощеній бѣднымъ къ празднику Пасхи . . . . 12 „ 86 „

и) На наемъ помѣщеній для Койтовской церковно-приходской школы . . . . 15 „ 25 „

і) На пособіе вдовѣ Маріи Петерсонъ . . . . 32 „ — „

к) На устройство елки для учениковъ Койтовской церковно-приходской школы чрезъ Ю. К. Прокоповичъ 10 р. 65 к. и М. Г. Буцевичъ 10 р., а всего . . . . 20 „ 65 „

л) На погребеніе бѣдныхъ . . . . 4 „ — „

м) За листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и иконы . . . . 57 „ 33 „

н) На масло для лампадъ . . . . 6 „ 59 „

о) %% по книжкамъ сберегательной кассы и билетамъ . . . . 34 „ 57 „

Итого поступило . . 1167 р. 5 к.

А всего съ остаткомъ . . . . . 1719 р. 46 к.

III. Въ 1909 году израсходовано: а) на содержаніе призрѣваемыхъ въ мужскомъ пріютѣ-богадѣльнѣ и женской богадѣльнѣ . . . . 266 „ 55 „

б) Пособіе вдовѣ Маріи Петерсонъ . . . . . 32 „ — „

в) Ежемѣсячныя пособія вдовамъ: Васильевой, Блинковой, Бычковой и Евтушенко съ дѣтьми . 44 „ — „

г) На устройство угощеній нищимъ въ праздники Пасхи и Рождества Христова . . . . . . 12 „ 86 „

д) Выдано пособіе бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова . . . . 17 „ 40 „

е) Выдано пѣвчимъ къ празднику Пасхи . . 10 „ — „

ж) На наемъ помѣщенія для Койтовской церковно-приходской школы, покупку классныхъ журналовъ и др . . . . 43 „ 90 „

з) За преподаваніе въ Покровской церковно-приходской школѣ гимнастики и военнаго строя . 9 „ 50 „

и) На устройство елки для учениковъ Койтовской церковно-приходской школы . . . . . . 20 „ 65 „

і) На устройство гробницы для Плащаницы въ Покровской церкви, украшеніе Плащаницы и церкви къ храмовымъ праздникамъ и др. . . . . 71 „ 98 „

к) На погребеніе бѣдныхъ . . . . 9 „ 50 „

л) На пріобрѣтеніе брошюръ и книжечекъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи и продажи, а также крестиковъ и иконъ . . . . 55 „ 92 „

м) На устройство желѣзныхъ кроватей для пріюта богадѣльни, вывѣски и исправленіе печей. 20 „ — „

н) За напечатаніе отчета церковно-приходскаго попечительства за 1908 г. въ „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и отдѣльные оттиски . . . . 15 „ 90 „

Итого въ расходѣ . . . 630 р. 16 к.

Къ 1 января 1910 года въ остаткѣ всего . . 1089 „ 30 „

а) Наличными . . . . 108 „ — „

б) билетами . . . . 981 „ 30 „

А именно: а) книжка сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія Государственнаго банка на имя попечительства церковно-приходскаго Заручевско-Воскресенской церкви, за № 36256, на . . 106 „ 16 „

б) Тоже (на нужды приходской богадѣльни), за № 40773 . . . . 570 „ 86 „

в) Тоже (на обновленіе и украшеніе храма) за № 48492 . . . . 104 „ 28 „

г) Государственная 4% рента, за № 635--3 на пріютъ богадѣльни . . . . 100 „ -- „

и д) Облигація С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, за № 493035. на приходскую богадѣльню . . . . 100 „ — „

Кромѣ того, членомъ попечительства отставнымъ полковникомъ В. К. Желтовымъ пожертвованы въ Покровскую церковь крестъ Галгофа съ предстоящими художественной работы и икона св. Тройцы съ кіотомъ, всего на сумму около . . 250 „ — „

Со времени открытія церковно-приходскаго попечительства движеніе денежныхъ суммъ было слѣдующее: съ іюля мѣсяца 1904 года.

Въ 1904 г. поступило 101 р. 13 к., израсходовано 63 р. 10 к., осталось 38 р. 3 к.; въ 1905 г. поступило 567 р. 45 к., израсходовано 361 р. 45 к., осталось 244 р. 3 к.; въ 1906 г. поступило 676 р 86 к., израсходовано 446 р. 4 к., осталось 474 р. 85 к.; въ 1907 г. поступило 1479 р. 69 к., израсходовано 1449 р. 81 к., осталось 504 р. 73 к.; въ 1908 г. поступило 579 р. 50 к., израсходовано 531 р. 82 к., осталось 552 р. 41 к.; въ 1909 г. поступило 1167 р. 5 к., израсходовано 630 р. 16 к., осталось 1089 р. 30 к.

А всего со дня открытія церковно-приходскаго попечительства съ 4 іюля 1904 г. (за 5½ лѣтъ) поступило 4571 р. 68 к., израсходовано 3482 р. 28 к. При чемъ послѣдняя сумма главнымъ образомъ израсходована на дѣла благотворительныя въ приходѣ, какъ то: призрѣніе больныхъ, немощныхъ и дряхлыхъ старухъ и круглыхъ сиротъ въ пріютѣ и богадѣльнѣ, ежемѣсячныя выдачи пособій бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ пособія бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, на погребеніе бѣдныхъ и др., а также просвѣтительныя пособія церковно-приходской школѣ, продажа и безплатная раздача религіозно нравственнаго седержанія листковъ и брошюръ и украшеніе храма.

Прогрессивный ростъ денежныхъ поступленій въ кассу церковно приходскаго попечительства свидѣтельствуетъ о большомъ сочувствіи прихожанъ и благотворителей цѣлямъ, которыя преслѣдуетъ церковно приходское попечительство, и вызываетъ самую искреннюю благодарность всѣхъ членовъ церковно-приходскаго попечительства въ надеждѣ, что въ будущемъ оно будетъ пользоваться такими же симпатіями прихожанъ и всѣхъ благотворителей, такъ какъ намѣченныя церковно-приходскимъ попечительствомъ цѣли, какъ напр., устройство пріюта богадѣльни имени о. Іоанна Кронштадтскаго и др. далеко еще не осуществлены: необходимо устроить собственное зданіе для пріюта богадѣльни, а денежныхъ средствъ не имѣется.

(Слѣдуютъ подписи).

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Полоцкаго духовнаго училища, состоящихъ на казенномъ и полуказенномъ содержаніи въ 1910—1911 учебномъ году.

На казенномъ содержаніи:

4 класса: Козыревъ Александръ.

3 класса: Бухаревичъ Николай, Гнѣдовскій Константинъ, Покровскій Викторъ, Пашинъ Михаилъ.

2 класса: Гнѣдовскій Ѳеодосій, Бѣлинскій Иванъ, Козыревъ Николай, Кулешевъ Василій, Околовичъ Валентинъ, Сорочинскій Порфирій, Ясеновскій Василій, Ширкевичъ Сергѣй.

1 класса: Гнѣдовскій Павелъ, Пашинъ Алексѣй, Дроздецкій Григорій; Побѣдинъ Іона (4 класса—обучается въ Витебскомъ дух. училищѣ)—Образскій Ѳеодоръ (—обуч. въ томъ училищѣ), Побѣдинъ Антоній (3 кл.—обуч. тамъ же) и Образскій Леонидъ (3 кл.—обуч. тамъ же).

На полуказенномъ содержаніи:

4 класса: Борисовичъ Василій, Аѳанасьевъ Константинъ, Журавскій Николай, Квятковскій Георгій, Серебрениковъ Всеволодъ, Костко Александръ, Левковичъ Михаилъ, Лузгинъ Андрей, Околовичъ Сергѣй, Счесновичъ Александръ, Сѣдловскій Антоній.

3 класса: Гравитъ Николай, Довгялло Леонидъ, Будниковъ Константинъ, Комаровъ Николай, Троицкій Николай, Фридрихъ Леонидъ.

2 класса: Балашовъ Павелъ, Аѳанасьевъ Николай, Пороменскій Евгеній, Околовичъ Михаилъ.

1 класса: Гравитъ Викторъ, Будниковъ Алексѣй, Квятковскій Стефанъ, Котовъ Алексѣй и Пороменскій Павелъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1910 года. № 39. 26-го сентября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



А. С. Хомяковъ *).

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 23 сентября 1860 г., нынѣшняя страшная гостья Россіи—холера унесла въ могилу одного изъ наиболѣе видныхъ вождей славянофильства - Алексѣя Степановича Хомякова. Воспитанный въ строгой преданности основамъ православной церкви и національнымъ началамъ жизни, Алексѣй Степановичъ и всю жизнь посвятилъ служенію этимъ русскимъ началамъ. И шелъ онъ по этому пути безъ всякихъ сомнѣній и колебаній, всегда и неизмѣнно вѣруя въ истину и силу православія и въ исключительную судьбу Россіи. Убѣжденіе въ самобытности и глубокой цѣнности русскихъ началъ соединилось у него съ яркимъ представленіемъ того, что на Западѣ что-то неладно, что культурная жизнь начинаетъ тамъ задергиваться какимъ-то „мертвеннымъ покровомъ". Поэтому Алексѣй Степановичъ твердо вѣрилъ, что свѣтъ придетъ съ Востока, и не европейскому Западу, а другой странѣ «смиренной, полной вѣры и чудесъ, Богъ отдастъ судьбу вселенной».

Чтобы понять, что это говорилось не изъ слѣпого и поверхностнаго самообольщенія и національной гордости, а дознано путемъ глубоко продуманнаго анализа исторіи культурной жизни Запада, нужно припомнить знаменитую „хомяковскую" характеристику дореформенной Россіи. „Въ судахъ черна неправдой черной и игомъ рабства клеймена, безбожной лести, лжи тлетворной, и лѣни мертвой и позорной, и всякой

*) Изъ газеты «Россія».

мерзости полна»! Полныя живыхъ и глубокихъ мыслей, „Записки“ Алексѣя Степановича по всемірной исторіи наилучшимъ образомъ свидѣтельствуютъ о томъ, на какомъ широкомъ основаніи строилъ этотъ вождь славянофильства свое міросозерцаніе, какой глубокій фундаментъ въ видѣ предварительнаго тщательнаго изученія исторіи человѣчества положилъ онъ подъ свое «credo».

Хомяковъ былъ поэтъ и драматургъ, нѣкоторыя его стихотворенія пользуются заслуженною извѣстностью и въ настоящее время, но драмы имѣютъ лишь біографическій и историческій интересъ. Первая журнальная статья Алексѣя Степановича разсматривала вопросъ „о черезполосномъ владѣніи“, и она была не единственнымъ трудомъ въ области разработки вопросовъ объ устройствѣ крестьянъ. Защищая мысль о полномъ освобожденіи крестьянъ посредствомъ одновременнаго выкупа ихъ по всей Россіи, А. С. Хомяковъ въ основу будущаго крестьянскаго хозяйства ставилъ общину и общинное землевладѣніе. Вопросъ о значеніи общины и общиннаго землевладѣнія въ нашемъ крестьянскомъ быту имъ всесторонне и глубоко разработанъ; здѣсь было выяснено экономическое и нравственное значеніе общины, и ея роль въ дѣлѣ общественнаго воспитанія народа, принимающаго участіе въ „мірскомъ“ управленіи и судѣ. Въ общинѣ Хомяковъ видѣлъ единственно уцѣлѣвшее среди обломковъ исконныхъ русскихъ учрежденій установленіе, изъ котораго могъ развиться цѣлый гражданскій міръ.

Хомяковъ почти въ буквальномъ смыслѣ слова умеръ за философской работой. Въ области философіи и собственно гносеологіи имъ сдѣлано многое. Коренную ошибку западно-европейской мысли онъ видитъ въ признаніи разсудка единственно надежнымъ источникомъ познанія. Работа разсудка всегда сухо формальна, поверхностна, безсильна проникнуть въ глубину и приблизиться къ сущности познаваемаго. Живая дѣйствительность можетъ быть лучше воспринята разумомъ или даже больше—всею полнотою силъ духа. Эта глубокая истина, яркимъ подтвержденіемъ которой служитъ обычная мелкость и узость публуцистики въ сравненіи съ глубокимъ, захватывающимъ вліяніемъ художественнаго творчества, еще ждетъ

своего надлежащаго признанія въ психологіи. Но все же не область разработки экономическихъ проблемъ и не философскія работы составляютъ славу Алексѣя Степановича

Есть область, въ которой всѣ изслѣдователи единогласно отводятъ Хомякову господствующее положеніе,—это область богословія. Идеалъ церкви, характеръ церковной исторіи, основныя начала православія, отношенія его къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, характеръ западныхъ исповѣданій и западной богословской науки поняты и объяснены Хомяковымъ съ такою глубиною и возвышенностью, что его богословскія сочиненія представляютъ наиболѣе полное выраженіе широкой православной русской мысли. Соединивъ съ внимательнымъ и благоговѣйнымъ изученіемъ Священнаго Писанія и отцевъ Церкви широкое и многостороннее образованіе, Хомяковъ свелъ все это своею глубокою, цѣльною и сосредоченною мыслью къ однимъ общимъ началамъ,—началамъ не произвольно измышленнымъ, а искони составляющимъ коренное убѣжденіе православнаго русскаго человѣка.

Сочиненія Хомякова возбуждаютъ богословскую мысль къ самостоятельной работѣ. Они указываютъ ей новые пути изслѣдованія, по которымъ она смѣло и свободно можетъ итти, не опасаясь уклониться отъ неизмѣнныхъ началъ православія, а напротивъ, въ видахъ болѣе крѣпкаго и сознательнаго уясненія этихъ началъ. Они, наконецъ, проливаютъ свѣтъ на множество частныхъ богословскихъ, церковно-историческихъ и церковно-практическихъ вопросовъ. Такъ оцѣнивали общее значеніе богословскихъ трудовъ А. С. Хомякова выдающіеся богословы его времени, и послѣдующее время не умалило и не измѣнило этой оцѣнки.—Отличительною особенностью богословствованія его нужно признать смѣлость и широту въ постановкѣ проблемъ христіанской догматики; въ этомъ отношеніи его труды приближаются по духу къ твореніямъ святоотеческимъ и особенно близко соприкасаются съ Григоріемъ Назіанзинымъ. Но наряду съ этой смѣлостью его произведенія проникнуты такимъ жи трогательнымъ благочестіемъ и смиреннымъ благоговѣніемъ къ высокимъ предметамъ мышленія, какъ и творенія упомянутаго святого отца.

Основнымъ пунктомъ богословскихъ изслѣдованій Хомякова является вопросъ о церкви. Разсматривая церковь не

какъ внѣшнее учрежденіе, а какъ живой организмъ любви и истины, какъ «тѣло Христово», авторъ полагаетъ начало новой болѣе плодотворной и правильной постановкѣ въ русскомъ богословіи этой важной проблемы. Церковь составляютъ или вѣрнѣе творятъ не одна іерархія, но всѣ ея члены, пребывающіе въ живомъ взеимодѣйствіи между собою. Церковь не въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ вѣрующихъ, даже не въ ихъ видимомъ собраніи, но въ духовной связи и единствѣ ихъ. На почвѣ всесторонняго выясненія существа церкви и ея отличительныхъ свойствъ развивается и второй центральный вопросъ богословствованія Хомякова—вопросъ объ отношеніи къ православію католичества и протестантства. Католичество измѣняетъ началу свободы во имя внѣшняго единства; протестантство ставитъ во главу угла свободу личности и тѣмъ разрушаетъ единство. Православіе одно осталось вѣрнымъ духу истиннаго христіанства, являясь гармоническимъ сочетаніемъ свободы и единства въ христіанской любви. Католичество въ силу особыхъ историческихъ условій прониклось національзмомъ, отвергнувъ соборное начало, протестантство есть только дальнѣйшее развитіе католическаго раціонализма. Вотъ основныя положенія Алексѣя Степановича Хомякова. Богословіе его надолго еще останется руководящею нитью для богословскихъ изслѣдованій *); но, къ сожалѣнію, слѣдуетъ признать, что несмотря на протекшее уже 50-лѣтіе со дня смерти А. С. Хомякова, надлежащаго яркаго и широкаго выясненія его значенія для богословской мысли Россіи еще не сдѣлано.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Красовскій хотя и допускалъ возможность со стороны Мудревича всякаго рода интригъ, но не раздѣлялъ опасеній Мартусевича объ успѣшности ихъ и неотвратимости. Въ моемъ распоряженіи есть, говорилъ Красовскій «обоюдоострый мечъ для ниспроверже-

*) Духовенству епархіи, незнакомому съ сочиненіями А. С. Хомякова слѣдуетъ прочитать его богословскіе труды. По нашему мнѣнію эти сочиненія желательно пріобрѣсти въ благочиннические библіотеки. Редакція.

нія этихъ интригъ» [317]). Съ другой стороны у Крассовскаго была слишкомъ большая увѣренность, что правительство не допуститъ никакого вреда уніатской церкви. Въ надеждѣ на это и въ сознаніи собственной силы Крассовскій по отношенію къ базиліанамъ Бѣлорусской провинціи спокойно осуществлялъ ту точку зрѣнія о епископской власти, которую онъ выразилъ въ Полоцкой бесѣдѣ съ Булгакомъ. Опираясь на 5 пунктѣ положенія 13 ноября 1801 г., обязывавшій орденское начальство представлять епархіальному архіерею подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ, Крассовскій требовалъ отъ провинціала сообщенія ему всѣхъ данныхъ о ходѣ монастырской жизни [318]). Эти данныя, а равно и личныя наблюденія Крассовскаго давали ему возможность, если и не вполнѣ, то въ значительной степени направлять монашескую жизнь по намѣченному пути. Крассовскій разсматривалъ акты капитула о назначеніи монастырскихъ начальниковъ, подавалъ свои совѣты относительно этихъ назначеній, иногда дѣлалъ въ актахъ измѣненія, отстраняя отъ должности настоятелей или учителей въ школахъ одних лицъ и замѣняя ихъ другими, болѣе, по его мнѣнію, способными и достойными [320]), наблюдалъ за точнымъ исполненіемъ указа 25 іюля 1810 г. запрещавшаго латинянамъ вступать въ базиліанскій орденъ [321]) и т. п. Недовольные такимъ положеніемъ дѣла базиліане частнымъ образомъ намекнули главному управленію духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, что по отношенію къ ордену не исполняются ни гражданскія, ни церковныя узаконенія. По гражданскимъ узаконеніямъ: по 7 пункту регламента 3 ноября 1798 г.—въ Россіи долженъ быть одинъ провинціалъ и одна провинція, по церковнымъ узаконеніямъ: буллѣ Бенедикта XIV 1744 г. inter plures—должны быть двѣ провинціи. Между тѣмъ въ Россі существуютъ три провинціи: третья провинція—Бѣлорусская учреждена послѣ буллы inter plures и до регламента 1798 г. Выводъ отсюда слѣдовалъ тотъ, что она должна быть уничтожена. Съ уничтоженіемъ же ея должна была уничтожиться и власть Крассовскаго надъ Бѣлорусскими монастырями, какъ переходившими въ вѣдѣніе Литовскаго провинціа-

---

[317]) Тамъ же, л. 336.

[318]) Д. арх. Крас. 1815 г. № 47, л. 3 на об.

[319]) Арх. Тад. мон. 10 писемъ арх. Крассов. Письмо къ провинц. Романовскому 22 ян. 1817 г.

[320]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 110, л. 1, 1815 г. № 39, л. 17, 34—35, №№ 145, л. 1.

[321]) Д. арх. Крас. 1815 г. № 18, л. 1—3.

ла. Главное управленіе чрезъ коллегію сдѣлало запросъ Красcовскому, не было ли особаго положенія объ оставленіи раздѣленія ордена на три провинціи. при этомъ требовалось представить копіи указовъ сената 28 фев. 1790 г. и 10 января 1793 г., которыми учреждалась Бѣлорусская провинція [322]). Въ своемъ отвѣтѣ отъ 8 мая 1815 г. Красcовскій представилъ очеркъ отношеній Бѣлорусскихъ базиліанъ къ арх. Лисовскому со времени перваго раздѣла Польши. Указаны были 4 ихъ попытки освободиться отъ власти Лисовскаго: при Екатеринѣ (дѣло Киріата и Дорошевскаго), при Павлѣ (дѣло іеромон. Иннокентія Ярмоловича) и двѣ при Александрѣ I (дѣло протоархимандрита Фальковскаго и докладъ Завадовскаго 27 іюля 1807 г). Ни одна изъ этихъ попытокъ, говорилъ Красcовскій, не увѣнчалась успѣхомъ: Киріатъ и Дорошевскій были высланы за границу, Ярмоловичъ въ 1799 г. былъ подвергнутъ епитиміи; постановленіе Тороканскаго капитула было уничтожено сенатскимъ указомъ 9 ноября 1803 г., исполненіе доклада Завадовскаго было остановлено по ходатайству Лисовскаго, а въ 1810 г. докладъ былъ окончательно отвергнутъ комитетомъ, въ которомъ присутствовалъ и Красcовскій. Такимъ образомъ правительство, съ одной стороны, оставило существованіе Бѣлорусской провинціи, а съ другой—въ борьбѣ монаховъ противъ власти епархіальнаго архіерея всегда стояло на сторонѣ подчиненія базиліанъ этой власти. Ничего противъ этого не имѣлъ и папа, какъ видно изъ утвержденныхъ имъ двухъ опредѣленій Римской конгрегаціи распространенія вѣры 1780 г. [323]). Провинціалъ Хоциловскій, отъ котораго Красcовскій потребовалъ копіи указовъ, необходимыхъ для главнаго управленія, такъ какъ въ архіепископскомъ архивѣ относящіяся къ возбужденному вопросу дѣла были уничтожены въ 1812 г., представилъ дѣло совершенно иначе. Въ 1617 г. Іосифъ Вельяминъ Рутскій, говорилось въ рапортѣ Хоциловскаго, предоставилъ базиліанскому ордену право самостоятельнаго управленія и запретилъ архіереямъ вмѣшиваться въ выборы провинціала. Постановленіе Рутскаго было утверждено въ 1624 г. Римской конгрегаціей распространенія вѣры, а затѣмъ и папами Урбаномъ VIII, Александромъ VII и Иннокентіемъ XI. Въ 1744 г. Бенедиктъ XIV, утверждая своею буллою «inter plures jucunditatis fructus» раздѣленіе базиліанъ на двѣ провинціи,

---

[322]) Арх. 2 деп. кол. 1815 г. № 17, л. 1—3.

[323]) Тамъ же, л. 13—16, 1821 г. № 8, л. 33—36. Д. арх. Крас. 1815 г. № 51, л. 2—5.

подчинилъ монаховъ провинціалу, провинціала генералу, а генерала митрополиту. При Екатеринѣ монахи были подчинены Лисовскому. Павелъ и Александръ I возстановили ихъ независимость и разрѣшили производить выборы провинціаловъ, консульторовъ, протоконсульторовъ по орденскимъ правиламъ [324]), т. е. независимо отъ епархіальной власти. Ни коллегія, ни главное управленіе по полученнымъ бумагамъ не сдѣлали никакого опредѣленія и дѣло объ отношеніи базиліанъ къ власти епархіальныхъ архіереевъ и въ частности къ Красовскому, осталось въ прежнемъ положеніи.

Потерпѣвъ неудачу юридически измѣнить это положеніе, базиліане въ 1816 г. сдѣлали попытку фактически освободиться отъ власти Полоцкаго архіепископа. Когда настало время избрать новаго провинціала на мѣсто отслужившаго свой срокъ Хоциловскаго, базиліане, не предупредивъ Кр ссовскаго, сдѣлали всѣ распоряженія, необхсдимыя для этого избранія: назначили мѣсто и время избранія, увѣдомили лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ избраніи и уже послѣ этого сообщили о своихъ распоряженіяхъ Красовскому съ приглашеніемъ прибыть на капитулъ. Красовскій былъ оскорбленъ этою тайной и сдѣлалъ рѣзкое замѣчаніе орденскому начальству, что оно уклоняется отъ власти епархіальнаго архіерея вопреки высочайшимъ указамъ, а особенно вопреки регламенту 3 ноября 1798 г. Что же касается участія въ засѣданіяхъ капитула, то, говорилъ Красовскій, «на капитулъ я поѣду, потому что имѣю на это право и считаю этс своею обазанностью» [325]). Предъ отправленіемъ на капитулъ Красовскій писалъ Мартусевичу; «3 марта выѣзжаю съ своими каѳедральными монахами-вокалистами. Бѣда! У насъ очень мало лицъ, которыя имѣли бы ученую степень. Есть такихъ только 4, и изъ нихъ только двое сколько-либо достойны званія провинціала» [326]). Мартусевичъ на это отвѣтилъ: «всѣмъ базиліанамъ не мѣшало бы помнить, что они сыновья отца, за которымъ весь христіанскій міръ призналъ титулъ Doctor Ecclesial. Слѣдовательно, въ доказательство того, что они дѣйствительно принадлежатъ къ роду базиліанъ, они должны получить доктора теологіи, а это имъ не трудно исполнить, пока живутъ академическіе сенаторы, которые издавна знаютъ базиліанъ, уважаютъ ихъ и готовы служить» [327]). На

---

324) Д. арх. Крас. 1815 г. № 51, л. 7—10.

325) Д. арх. Крас. 1815 г. № 39. л. 7.

326) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 232.

327) Тамъ же, л. 273.

капитулѣ въ трехъ сессіяхъ были избраны: провинціаломъ Никодимъ Смыковичъ (63 лѣтъ), протоконсульторомъ Діонисій Романовскій (61 года), консульторами: Іосафъ Яцевичъ (49 л.) и Аврелій Станиславскій (49 л.), секретаремъ Сильвестръ Буковскій (43 л.). Изъ нихъ только одинъ Яцевичъ имѣлъ ученую степень [328]), а между тѣмъ законъ 18 іюля 1803 г. требовалъ, чтобы не только орденскіе начальники, но и настоятели монастырей, проповѣдники и учителя назначались изъ лицъ, получившихъ отъ Виленскаго университета свидѣтельство о достаточной научной подготовкѣ [329]). Такъ какъ такихъ лицъ среди базиліанъ оказалось весьма мало, то Булгакъ возбудилъ даже ходатайство предъ Голицынымъ объ отмѣнѣ закона 18 іюля 1803 г. и о разрѣшеніи занимать начальническія должности въ монастыряхъ окончившимъ базиліанскія школы и служившимъ потомъ учителями духовныхъ или свѣтскихъ школъ [330]). Красовскій въ этомъ отношеніи сдѣлалъ только ту уступку, что по его представленію было разрѣшено базиліанамъ держать экзаменъ на ученыя степени не при университетѣ, а при Полоцкой академіи [331]). Іезуиты относились къ базиліанамъ весьма снисходительно и ученые дипломы выдавались безпрепятственно. Къ іюлю мѣсяцу 1816 г. Смыковичъ и Романовскій выдержали экзаменъ на степень доктора богословія [332]) и были утверждены коллегіею въ должностяхъ [333]),

Присутствіе Красовскаго на базиліанскихъ капитулахъ крайне не нравилось монахамъ. Такъ какъ предпринятыя ими мѣры къ освобожденію отъ архіепископской власти не достигли цѣли, то они прибѣгли къ клеветѣ. Чтобы подорвать авторитетъ Красовскаго въ глазахъ Голицына и Булгака, базиліане распространили молву, что запой, которымъ по временамъ страдалъ Полоцкій архіепископъ, истощилъ его силы настолько, что ему съ минуты на минуту угрожаетъ смерть. Вѣсть объ этомъ изъ Полоцка сообщена была въ Вильну Головнѣ и отсюда съ быстротою молніи разнеслась по Литвѣ и Волыни. Повсюду начали говорить, что по заявленію медиковъ, нѣтъ никакой надежды на выздоровленіе Красовскаго. Внѣшнимъ

---

328) Д. арх. Крас. 1815 г. № 39, л. 10—12.

329) Д. арх. Крас. 1814 г. № 85, л. 1.

330) Арх. об. пр. № 22373, л. 1—3.

331) Д. арх. Крас. 1813 г. № 13, л. 4—5, 7.

332) Д. арх. Крас. 1815 г. № 39, л. 26.

333) Тамъ же, л. 33.

поводомъ къ слухамъ послужила простуда, полученная Крассовскимъ во время пребыванія въ Полоцкѣ Булгака и усилившаяся послѣ его отъѣзда. Въ разгарѣ слуховъ Мартусевичъ получилъ отъ Крассовскаго письмо съ описаніемъ посѣщенія митрополита. „Прошу Бога, писалъ обрадованный Луцкій епископъ къ Крассовскому, и просить не перестану, чтобы драгоцѣннѣйшая архипастырская жизнь сохранилась на многіе годы для блага нашей церкви.., чтобы мы, которые дорожимъ нашимъ сословіемъ и нашимъ обрядомъ, жили безъ всякой боязни потерять въ самомъ цвѣтѣ нашу прекраснѣйшую надежду на улучшеніе будущности бѣднаго свѣтскаго клира“ [334]). „Не удивляюсь, отвѣчалъ Крассовскій Мартусевичу, что отцы монахи, какъ думаю, чрезъ архимандрита Шулякевича, разгласили въ нѣсколькихъ губерніяхъ о послѣднихъ дняхъ моей жизни. Правда, былъ боленъ почти 6 недѣль, но не всегда лежалъ въ кровати. Теперь, слава Богу, лучше, хотя и не совсѣмъ. Послѣ Преображенія отправлюсь на мои Берковскія минеральныя воды (въ архіепископскомъ имѣніи) и можетъ быть уничтожится надежда нашихъ враговъ на скорую мою смерть. Не моя да будетъ воля, но Твоя, Господи. Если я нуженъ на этомъ свѣтѣ для славы Бога и для пользы Его церкви, то онъ поддержитъ меня и на будущее время, несмотря на зложеланія враговъ. Вѣрно то, что въ монастырѣ о. архимандрита, когда бываю одинъ, боюсь выпить стаканъ воды. Остальные отцы клобучники, знаю, мнѣ враждебны, но не такъ злобны и азартны, какъ Шулякевичъ [335]).

Причина враждебнаго отношенія Шулякевича къ Крассовскому заключалась въ томъ, что Крассовскій не позволялъ Шулякевичу опустошать монастырь. Шулякевичъ, несмотря на свой 70-ти-лѣтній возрастъ, тратилъ массу денегъ; монастырскихъ доходовъ ему никогда не хватало, долгъ монастыря возрасталъ съ каждымъ годомъ. Крассовскій, чтобы спасти монастырь, отъ разоренія вынужденъ былъ представить Голицыну объ удаленіи Шулякевича отъ управленія монастыремъ, какъ къ этому совершенно не способнаго [336]). За это и вообще какъ врагъ возвышенія свѣтскаго клира Шулякевичъ и мстилъ Крассовскому клеветою.

[334]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 337.

[335]) Тамъ же, л. 339—340.

[336]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 176, л. 1; 1816 г. № 155, л. 1—7; 1817 г. № 54, л. 11, 25-29.

Какъ только слухи о болѣзни Крассовскаго начали затихать, базиліане оживили ихъ новыми разглашеніями. „Не ослабѣваютъ людскіе языки,—писалъ по поводу этого Мартусевичъ къ Крассовскому,—когда Божественная десница сохраняетъ чью-либо жизнь для своей большей славы. Въ здѣшнихъ странахъ нѣсколько времени тому назадъ, къ моей досадѣ, было возобновлено эхо о слабости архипастырской жизни и когда получилъ письмо отъ 24 іюля, полный высшей радости, ругалъ лживое божество это, обзывая его, какъ божество женскаго рода, обманщицей, а Вашему Высокопреосвященству пожелалъ долгихъ лѣтъ и крѣпкихъ силъ [337]). Такъ какъ клевета не измѣняла положенія базиліанъ и отношенія къ нимъ Крассовскаго оставались прежнія, то орденъ рѣшилъ къ Булгаку и Крассовскому назначить коадъюторовъ, чтобы предупредить возможность замѣщенія ихъ каѳедръ лицами не базиліанскаго направленія. Кандидатами въ коадъюторы называли Головню и Шулякевича. Шулякевичъ уже началъ хлопотать о епископствѣ чрезъ какую то, по выраженію Крассовскаго, „бабу“ [338]), но вдругъ всѣ эти разсчеты должны были рухнуть. По дѣлу объ упадкѣ Борисоглѣбскаго монастыря. Крассовскій охарактеризовалъ Шулякевича, какъ совершенно неспособнаго къ управленію. Головня предсталъ предъ Голицынымъ въ еще болѣе непривлекательномъ свѣтѣ. Браславскій монастырь отдалъ на проценты сумму въ 12220 руб. с. графу Мануцци подъ обезпеченіе его имѣнія. Въ 1810 г. Головня перемѣнилъ документъ на сумму въ томъ смыслѣ, что эта сумма отдана Мануцци не монастыремъ, а имъ— Головнею. Такъ какъ Мануцци затруднялся въ уплатѣ процентовъ, то Головня проценты причислялъ къ капитальной суммѣ, начислялъ проценты на проценты (при томъ сверхъ узаконенной нормы 4%) и также приписывалъ ихъ къ капиталу и т. д. Сумма росла съ каждымъ годомъ и съ каждымъ годомъ положеніе Мануцци дѣлалось все болѣе безвыходнымъ. По жалобѣ Мануцци Голицынъ передалъ дѣло на разсмотрѣніе Крассовскому. Крассовскій далъ такое заключеніе: сумма должна быть возвращена Браславскому монастырю, которому она принадлежитъ по документамъ и по письмамъ Головни до 1810 г.; проценты должны быть отъ капитальной суммы отдѣлены, съ Головнею должно быть поступлено, какъ съ ростовщикомъ [339]). На эти отзывы

[337]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 361. Въ лат. яз. echo-fem. gen.
[338]) Тамъ же, л. 377.
[339]) Арх. 2 деп. кол. 1817 г. № 32, л. 1—6. Д. арх. Крас. 1817 г. № 33, л. 1—23.

базиліане отвѣтили новою клеветою по адресу Красовскаго и Полоцкихъ семинаристовъ, обучавшихся въ Полоцкой академіи. Иниціаторомъ клеветы былъ секретарь митрополита Мудровичъ, любезно сообщавшій Красовскому отзывы о немъ и его семинаристахъ, которые онъ будто бы слышалъ въ Петербургѣ. «Несомнѣнно, говорилъ Красовскій, по поводу писемъ Мудровича, этотъ патеръ желаетъ, чтобы мои клирики были такими, какими онъ ложно ихъ описалъ, но поздно [340]). Эти интриги базиліанъ и податливость на нихъ митрополита наводили Красовскаго на грустныя мысли. Въ письмѣ къ Мартусевичу онъ выражаетъ свое скорбное чувство, что митрополичья власть, возстановленная при его дѣятельномъ участіи для блага уніи и свѣтскаго клира, теперь обращается на угнетеніе этого же клира. «Я бы, говоритъ Красовскій, чистосердечно пожелалъ митрополиту, сообразно съ божественнымъ намѣреніемъ, быть пастыремъ для тѣхъ, для которыхъ онъ пастырь только по имени, а не на дѣлѣ" [341]).

Среди сгустившагося мрака базиліанскихъ интригъ неожиданно для защитниковъ интересовъ бѣлаго духовенства блеснулъ свѣтъ. Такимъ свѣтомъ было учрежденіе по манифесту 24 октября 1817 г. министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія во главѣ съ Голицынымъ. Новому министерству передавались дѣла объ открытіи и закрытіи епархій, церквей и монастырей, назначеніи высшихъ должностныхъ лицъ въ уніи, дѣла о семинаріяхъ, о духовныхъ имуществахъ и ихъ употребленіи на различныя надобности: благотворительныя, просвѣтительныя, на содержаніе церквей, монастырей. Особенно важны были для сторонниковъ свѣтскаго клира §§ устава новаго министерства о митрополитѣ, который назначался лично Государемъ безъ представленій со стороны уніатской іерархіи, какъ это дѣлалось раньше; о коадъюторахъ, суффраганахъ и архимандритахъ, которые опредѣлялись и увольнялись также высочайшею волею по представленіямъ епархіальныхъ архіереевъ чрезъ министра; о назначеніи и увольненіи епархіальными архіереями по собственному усмотрѣнію или съ одобренія ктиторовъ, гдѣ они есть, всѣхъ должностныхъ лицъ, по управленію монашествомъ: протоконсульторовъ, консульторовъ, секретарей, настоятелей монастырей за исключеніемъ провинціала, избраніе котораго предоставлено было манифестомъ ордену, а утвержденіе высочайшей власти по пред-

340) Д. арх. Крас. 1814 г, № 3, л. 381—382.

341) Тамъ же, л. 378.

ставленію коллегіи чрезъ министра [342]). Съ учрежденіемъ министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія уніатскія дѣла поступали въ вѣдѣніе Голицына, котораго Красовскій по какому-то упорному заблужденію считалъ защитникомъ православія и русской народности, а слѣдовательно и защитникомъ уніи въ ея борьбѣ съ базиліанскимъ орденомъ, проникнутымъ латинскимъ и польскимъ духомъ. «Безъ сомнѣнія, писалъ Красовскій къ Мартусевичу; Вашему Преосвященству извѣстенъ уставъ министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Съ учрежденіемъ министерства падаютъ проекты монаховъ относительно избранія коадъютора при жизни митрополита, а также и другіе имъ подобные. Не долго отцы стояли предъ нашими глазами грозно ощетинившимися. Теперь, узнавши, что нами управлять нельзя, напротивъ, отъ нашей благосклонности зависитъ рекомендація ихъ, они должны присмирѣть. Теперь митрополитъ волею-неволею долженъ будетъ отложить всѣ проекты, нашептываемые ему въ ухо нашими антагонистами въ обиду намъ и нашему клиру и ограничиться тою сферою, какая ему ясно указана правительственнымъ уставомъ. Отцы монахи не особенно скоро захотятъ понять сущность правилъ этого устава, но все же будутъ принуждены имъ подчиниться. Когда организація министерства установится, думаю, что абсолютизмъ монашескій ограничится еще больше. Сила этого абсолютизма особенно поддерживается тѣмъ, что монахи скрываютъ свои доходы и расходы и пользуются ими не всегда для похвальныхъ дѣлъ. Намъ нужно обстоятельно чрезъ надежныхъ лицъ свѣтскаго клира произвести ихъ преподобіямъ визиту, а въ особенности относительно распредѣленія приходовъ и расходовъ. У меня, къ несчастью, часто практикуется, что провинціалъ, посадивши на настоятельство лицъ, по большей части неучей, нуждающихся въ его покровительствѣ и по другимъ причинамъ, управляетъ ими, какъ своими сторонниками. Моя визита положитъ этому конецъ. Особенно нужно принять къ свѣдѣнію тотъ пунктъ положенія о министерствѣ, въ которомъ говорится, что всѣ другія мѣста въ орденѣ, кромѣ провинціала, замѣщаются епархіальнымъ начальствомъ. Скоро думаю объясниться относительно этого пункта. До этого времени въ дѣлѣ назначенія суперіоровъ провинціалы по отношенію ко мнѣ и я по отношенію къ провинціаламъ держали себя политично, а отсюда вышло то, что настоятели

---

[342]) Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія I т. СПБ. 8164 г. № 301. Столб. 975—1004.

управляютъ монастырями крайне плохо, а провинціалъ покрываетъ ихъ» [343]). Соглашаясь съ Крассовскимъ во взглядѣ на значеніе для свѣтскаго клира новаго учрежденія, Мартусевичъ писалъ: «во вновь утвержденномъ положеніи министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія есть пунктъ, въ силу котораго мѣстныя духовныя власти представляютъ отъ себя министру для высочайшаго утвержденія кандидатовъ (по два) на коадъютора, суффрагана и архимандрита. Если-бы это постановленіе существовало и раньше, то мой достоуважаемый сосѣдъ и коллега (еп. Цѣцишевскій) не имѣлъ бы навязаннаго ему суффрагана Лабунскаго, по винѣ котораго онъ получилъ желтуху, заболѣлъ и съ трудомъ вылѣчился. Какъ скоро силы его оправятся, думаетъ писать къ Голицыну съ благодарностью за исходатайствованіе столь полезнаго для католиковъ положенія, особенно за вышеуказанный пунктъ, какъ возстановляющій давнія привиллегіи епархіальныхъ архіереевъ, которыя предположено было уничтожить. Думается, что Голицыну было бы очень пріятно, если бы Вы, Ваше Высокопреосвященство, прислали отъ себя благодарственный адресъ подобно Цѣцишевскому, а мое дѣло, малѣйшаго изъ всѣхъ въ Божіей церкви, молчать и выполнять указанное» [344]). Крассовскій согласился поблагодарить Голицына, «за установленіе хорошаго и мудраго права» (устава министерства); совѣтовалъ тоже самое сдѣлать и Мартусевичу. «Несомнѣнно, говорилъ Крассовскій, что отцы базиліане, основательно понявши (если будутъ въ состояніи) это право, откажутся отъ своихъ проектовъ на униженіе клира; всѣ ихъ хитросплетенія рухнули, какъ только посмотрѣлъ на нихъ Всевышній какъ на величайшую странность (cudo) Его церкви» [345]).

Случай къ ограниченію монашескаго абсолютизма представлялся очень удобный. 22 февраля 1817 г. коллегія въ силу указа сената отъ 5 февраля 1817 г. [346]) предписала всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ ежегодно представлять въ главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій акты визитъ монастырей и свои отзывы о монастыряхъ и ихъ начальникахъ [347]). Съ упраздненіемъ главнаго управленія и съ переходомъ его функцій въ новое мини-

---

[343]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 389—391.

[344]) Тамъ же, л. 393.

[345]) Тамъ же, л. 395.

[346]) Арх. 2 деп. кол. 1817 г. № 6, л. 1—5.

[347]) Тамъ же, л. 9. Д. арх. Крас. 1815 г. № 47, л. 35—37.

стерство духовныхъ дѣлъ сюда же должны были поступить и свѣдѣнія, требуемыя сенатскимъ указомъ отъ 5 февраля 1817 г. Базиліане сразу поняли, что право епископовъ слѣдить за внутреннею жизнью монастырей и представлять о ней свои отзывы высшему начальству можетъ повести къ постепенному подчиненію ордена епископской власти. Въ монастыряхъ спѣшно начали составлять проекты сохранить прежнее независимое положеніе ордена.

«Въ Литвѣ,—говорилъ Мартусевичъ,—на развалинахъ однихъ проектовъ строятся каждый разъ новые, а когда эти состарѣются, монахи выкапываютъ изъ своихъ клобуковъ другіе,—между прочимъ тотъ, чтобы посадить вице-президентомъ въ коллегіи монашескаго прелата. Это было бы чрезвычайно вредно для свѣтскаго клира, однако это можетъ случиться, пока доходы и расходы базиліанъ закрыты отъ высшаго начальства» [348]).

«Знаю и я,—отвѣчалъ Крассовскій,—что монахамъ хочется имѣть въ коллегіи своего человѣка, чтобы составить большинство, такъ какъ Брестскій ассесоръ несомнѣнно будетъ держаться стороны президента и члена (отъ базиліанъ), но извѣстно мнѣ и то, что всѣ акты коллегіи съ учрежденіемъ министерства поступаютъ на утвержденіе или неутвержденіе министра. Очень и очень намъ нужно поразмыслить о томъ, чтобы приходы и расходы монастырей были открыты предъ высшею властью. Отцы базиліане, при закрытыхъ своихъ приходахъ и расходахъ, имѣютъ въ своихъ рукахъ обоюдоострый мечь, которымъ, а не своимъ умомъ, они и воюютъ, потому что этого послѣдняго они имѣютъ особенно въ здѣшней странѣ нѣсколько малыхъ искорокъ, да и то покрытыхъ золою» [349]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Л. Свидерскій.

---

[348]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 406.

[349]) Тамъ же, л. 4. 411 и 423.

Критика рекомендуемой свѣчному заводу формы счетоводства.

Епархіальный съѣздъ 1909 года, между прочимъ, постановилъ: предложить Правленію свѣчного завода представить свои соображенія слѣдующему епархіальному съѣзду по вопросу о замѣнѣ введенной въ отчетность завода двойной бухгалтеріи простымъ видомъ счетоводства по формѣ прежнихъ лѣтъ

Правленіе и ревизіонный комитетъ завода доложили епархіальному съѣзду 1910 года, что въ означенномъ измѣненіи счетоводства на заводѣ не встрѣчается никакой надобности, что введенное въ отчетность завода бухгалтерское счетоводство несомнѣнно правильнѣе, точнѣе и лучше и что если въ этой отчетности для стороннихъ лицъ не все бываетъ понятно, то за то всѣ важнѣйшія операціи завода подробно разсматриваются и поясняются въ понятныхъ всякому объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ завода.

Несмотря на такое мнѣніе Правленія и ревизіоннаго комитета завода, съѣздъ духовенства 1910 года постановилъ: ввести въ заводѣ простое счетоводство по формѣ прежнихъ лѣтъ. Такое постановленіе меня весьма удивило и я хотѣлъ убѣдить съѣздъ въ неудовлетворительности прежняго счетоводства, но, такъ какъ вопросъ былъ уже рѣшенъ, то съѣздъ не призналъ возможнымъ выслушать мой докладъ по этому предмету.

Мнѣ, какъ дѣлопроизводителю Правленія свѣчного завода, болѣе чѣмъ кому-либо извѣстна вся неудовлетворительность прежнихъ отчетовъ завода, и вслѣдствіе этого обстоятельства я самъ, уже въ очень скоромъ времени по поступленіи на службу въ заводъ, на основаніи нѣкотораго моего ознакомленія съ бухгалтеріей, ввелъ въ заводѣ болѣе совершенную форму отчетности. Затѣмъ въ послѣдніе годы, на основаніи личнаго ознакомленія предсѣдателя Правленія протоіерея В. Говорскаго съ счетоводствомъ на разныхъ другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, введена, съ разрѣшенія Его Преосвященства, бухгалтерская отчетность и въ нашемъ заводѣ,

съ единовременнымъ израсходованіемъ на это 240 руб. Только благодаря этой точной отчетности Правленіе завода имѣетъ возможность давать такія интересныя дополнительныя свѣдѣнія объ операціяхъ завода, какія обыкновенно приводятся въ объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ. И вдругъ оказывается, что, въ силу какой то привязанности къ старинѣ, нѣкоторымъ депутатамъ, наиболѣе интересовавшимся заводомъ, и по ихъ докладу и всему съѣзду духовенства не понравились эти вполнѣ цѣлесообразныя новшества въ заводѣ, и Правленію таковаго предложено возвратиться къ простому виду счетоводства по формѣ прежнихъ лѣтъ. Считаю поэтому нужнымъ доказать духовенству фактическими данными, что прежніе отчеты завода вовсе не заслуживаютъ восхваленія и выставленія въ образецъ для нихъ. Разсмотримъ хотя бы отчетъ за 1897 годъ. Этотъ отчетъ, равно какъ и другіе за ближайшіе къ тому времени годы, нельзя назвать отчетомъ въ полномъ смыслѣ этого слова; это скорѣе акты ревизіоннаго комитета, такъ какъ въ нихъ помѣщены только выдержки изъ операцій за каждый отчетный годъ, а именно по отчету за 1897 годъ показано: а) поступленіе свѣчныхъ матеріаловъ; б) выработка свѣчъ; в) расходъ и остатокъ свѣчъ; г) оборотъ денегъ по свѣчному заводу; д) состояніе наличности имущества и капиталовъ къ 1898 году и е) въ приложеніи къ отчету: краткія вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ, матеріаловъ, свѣчъ и свѣчныхъ огарковъ.

Отчетъ въ бухгалтерскомъ смыслѣ долженъ представлять полный объемъ всѣхъ операцій дѣла въ сжатой, но полной формѣ. Каждый отдѣльный счетъ долженъ представлять законченную картину, а всѣ счета операцій дѣла должны основываться на балансѣ, провѣряемомъ признаками вѣрности, заключающимися въ равенствѣ итоговъ по дебету и кредиту. Эти признаки вѣрности убѣждаютъ составителя отчета, что каждая оприходованная или израсходованная сумма записана по принадлежности.

По отчету за 1897 годъ такого убѣжденія вынести невозможно, такъ какъ въ немъ имѣются лишь отрывочныя свѣдѣнія. Напримѣръ: по рубрикѣ поступившаго матеріала не указано, сколько и на какую сумму пріобрѣтено матеріаловъ отъ поставщиковъ, сколько и на какую сумму поступило отъ перетопки

свѣчныхъ огарковъ и обратно изъ мастерской, сколько поступило воска изъ воскобѣлильни, а также, повидимому, не включенъ матеріалъ, остававшійся отъ прошлаго года въ суммѣ 13018 руб. 90 коп. По второй рубрикѣ выраженіе „изъ означеннаго матеріала въ 1897 году выдѣлано свѣчей“ по смыслу невѣрное, такъ какъ сумма поступившихъ матеріаловъ должна увеличиться на сумму остатка матеріаловъ къ 1 января 1897 г., который также расходовался вмѣстѣ съ поступившимъ матеріаломъ. Расходъ матеріаловъ въ отчетѣ не приведенъ, свѣдѣнія о немъ имѣются лишь въ приложеніи въ краткой вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ, изъ которой усматривается, что въ мастерскую отпущено матеріаловъ на 28863 руб. 96 коп., а если къ этой суммѣ прибавить накладные расходы: а) на отопленіе, освѣщеніе и аренду земли подъ заводъ 428 руб. 67 к., на жалованье рабочимъ и служащимъ 2073 руб. 31 к., на укупорку и разсылку свѣчъ 690 руб. 4 к. и на мелочные и случайные расходы 782 руб. 97 к., то получится общій расходъ на выработку свѣчъ 32838 руб. 95 коп., выработано же свѣчъ на 37040 руб. 30 к., слѣдовательно отъ производства свѣчъ получилось прибыли (37040 р 30 к.— 32838 р. 95 к.=) 4201 руб. 35 к., а въ отчетѣ прибыль обозначена въ 10442 руб. 5 коп. Откуда же получилась остальная прибыль—6240 руб. 70 к.? Изъ отчета и вѣдомостей выяснить это невозможно; имѣющіеся въ отчетѣ свѣдѣнія не даютъ никакого представленія, отъ какихъ операцій получилась прибыль за 1897 г. въ 10442 руб. 5 коп. Вѣрно ли опредѣлена прибыль или нѣтъ утвердительно сказать нѣтъ никакой возможности, и только изъ сличенія отчета съ другими данными выяснилось, что прибыль за 1897 г. опредѣлена не вѣрно, именно—приведенное въ отчетѣ выраженіе о провѣркѣ дѣятельности завода „за истекшій 1897 годъ“ и заключеніе съ выводомъ прибыли въ 10442 руб. 5 к. не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ прибыль эта получилась отъ операцій не одного 1897 года, а за $1^1/_2$ года, съ 1 іюля 1896 г. по 31 декабря 1897 г. Произошло это потому, что при вычисленіи прибыли не былъ исключенъ, вмѣстѣ съ долгами завода, чистый капиталъ, или прибыль, указанная въ отчетѣ 1896 года въ суммѣ 4145 руб. 95 к., за вычетомъ которыхъ прибыль отъ операцій 1897 года получится въ 6296 руб. 10 коп. Эту ошиб-

ку я усмотрѣлъ еще въ 1907 году, когда составлялъ очеркъ открытія и десятилѣтней дѣятельности свѣчного завода, и, не поднимая изъ за невѣрности отчета никакого шума, исправилъ только тогда прибыль 1897 года съ 10442 руб. 5 коп. на 6296 руб 10 коп (см. № 4 „Пол. Еп. Вѣд." за 1907 г.), хотя и за вѣрность этой суммы невозможно поручиться, ибо, при подобномъ вычисленіи прибыли, получается сумма прибыли, не имѣющая твердаго основанія.

Въ отчетѣ должно быть пояснено, на какихъ операціяхъ получилась прибыль. Если прибыль получилась только на производствѣ свѣчъ, то, по вышеприведеннымъ выкладкамъ, она выразилась бы только въ 4201 руб. 35 к., а не въ 10442 руб. 5 коп., указанныхъ въ отчетѣ, или хотя бы 6296 руб. 10 коп.

Въ отчетѣ за 1897 годъ, (отбрасывая неясныя исчисленія матеріаловъ и свѣчей) еще темнѣе свѣдѣнія о долгахъ, причитающихся заводу и о тѣхъ, которые заводъ долженъ уплатить, а именно: изъ отчета видно, что въ теченіе 1897 г. отослано благочиннымъ свѣчъ на 17994 р. 39 к., отпушено въ склады и лавки на 718 р. 75 к, продано въ конторѣ завода на 12454 руб. 47 к., а всего продано на 31167 р. 61 к., денегъ же по кассѣ поступило 29131 руб. 76 коп, слѣдовательно должно бы оставаться въ долгу 2035 руб. 85 к., остается же по отчету за благочинными 10808 руб. 76 к. Откуда такая разница въ (10808 руб. 76 коп.—2035 руб. 85 коп =) 8773 руб 1 к? Если предполагать (хотя предположеній въ правильномъ отчетѣ не должно быть) что эта сумма означаетъ долгъ за свѣчи къ 1 января 1897 г, то и тогда все-таки получается разница, такъ какъ изъ отчета за 1896 годъ видно, что долга за свѣчи къ 1897 г. оставалось на 8823 руб. 97 коп., а не 8773 руб. 1 коп.

Точно также и съ долгами завода. Изъ отчета за 1896 г. видно, что къ 1 января 1897 г. заводъ былъ долженъ: купцу Вершинскому 2360 руб. 12 к., Н. Попову 2172 руб. 75 коп., Малкину 25 руб., Никитину 15 руб. 36 коп, Ханину 20 руб. 70 коп., Ѳедорову 230 руб. 40 коп. и причту Ильинской церкви 80 руб., а всего 4904 руб. 33 коп. Прямыхъ указаній объ уплатѣ этихъ долговъ въ суммѣ израсходованныхъ денегъ нѣтъ и остаткомъ на 1 января 1898 г. они не значатся. Въ

какую же сумму кассовыхъ расходовъ они включены? Такую неясность въ отчетѣ нельзя допускать.

Мнѣ кажется, что противъ фактовъ нельзя спорить и потому нельзя рекомендовать заводу далеко не совершенную и весьма даже неудовлетворительную форму отчетности. При такой отчетности Правленіе завода неимѣло бы никакой возможности сообщать разныя интересныя дополнительныя свѣдѣнія, приводимыя въ объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ. По моему мнѣнію, отчетъ долженъ составляться непремѣнно по формамъ послѣднихъ лѣтъ, а для уясненія важнѣйшихъ операцій завода нужно составлять объяснительную записку къ отчету, какъ это и практикуется на нашемъ заводѣ.

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія завода,
священникъ *К. Вышелъсскій*.





Лѣтопись Вѣдомостей.



† Священникъ Θеодоръ Дмитріевичъ Гнѣдовскій. (*Некрологъ*). 27 августа с. г. послѣ продолжительной болѣзни (порокъ сердца) въ Бозѣ почилъ настоятель Туржецкой, Полоцкаго уѣзда, церкви о. Θеодоръ Гнѣдовскій. Покойный—сынъ священника, уроженецъ г. Витебска, по окончаніи полнаго курса нашей духовной семинаріи, въ 1886 г. былъ назначенъ псаломщикомъ Кобыльникской, Витебскаго уѣзда, церкви, а чрезъ годъ—рукоположенъ во священника къ Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Перемѣстившись въ 1891 г къ Туржецкой церкви Полоцкаго уѣзда, о. Θеодоръ здѣсь совершилъ и закончилъ свое и служебное, и земное поприще, имѣя награды отъ набедренника до камилавки—включительно.

Пишущему эти строки пришлось знать о. Θеодора съ небольшимъ три года. Казалось (да и на дѣлѣ такъ было), что для этого священника не существовало никакихъ интересовъ внѣ своего прихода: ему онъ отдавалъ свои силы, и здоровый и больной, какъ благоговѣйный священнослужитель, всегда готовый по первому зову ѣхать на требу въ дальнюю и ближнюю деревни, какъ законоучитель старѣйшей въ уѣздѣ церковно приходской школы, образцово-поставленной имъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ мудрый наставникъ своихъ прихожанъ не только въ религіозно нравственной сферѣ, но и во многихъ вопросахъ житейскаго быта, какъ усердный и безмездный врачъ гомеопатъ... Къ этой отрасли медицины, къ которой многіе относятся только иронически-снисходительно о. Θеодоръ относился съ большимъ интересомъ и даже былъ довольно свѣдущъ въ ней. Когда приходилось говорить о болѣзняхъ крестьянской среды, о недостаткѣ медицинской помощи,—о. Θеодоръ, вообще сдержанный и застѣнчивый, оживлялся, начиналъ разсказывать о томъ, какъ успѣшно помогаютъ въ борьбѣ съ той или другой формой эпидемическаго недуга вотъ такія то крупицы или капли.

„Знаете—я самъ сомнѣвался въ дѣйствительности этого лѣкарства, пока не вылечилъ имъ своихъ дѣтей“—говорилъ онъ собесѣднику. И прихожане съ глубокой благодарностью вспоминаютъ добраго батюшку, который щедро дѣлился съ ними своими медицинскими знаніями и запасами.

Образцовый семьянинъ о. Ѳеодоръ тщательно руководилъ воспитаніемъ своихъ 4-хъ дѣтей въ духѣ благочестивой церковности, научая ихъ молитвѣ, почтительному обращенію съ старшими и др. завѣтамъ благородной христіанской семьи. Приходская жизнь и воспитательныя заботы семьи такъ захватывали о. Ѳеодора, что у него не оставалось времени для хозяйства, которое только и можетъ выручать священника въ небогатомъ Туржецкомъ приходѣ (около 100 р. годового брат. дохода на причтъ). Здѣсь мы не можемъ не упомянуть о труженницѣ матушкѣ Натальѣ Евѳимовнѣ, супругѣ о Ѳеодора, которая, не покладая рукъ, работала въ своемъ хозяйствѣ, за всѣмъ смотрѣла и всѣмъ распоряжалась, обезпечивая тѣмъ для мужа возможность и досугъ ревностно трудиться по приходу и нравственному воспитанію дѣтей. Да, эти супруги производили впечатлѣніе идеальныхъ труженниковъ, неустанно работавшихъ на приходъ и на семью и къ нимъ нельзя было не чувствовать уваженія.

Чрезмѣрное напряженіе служебной работы не могло не отзываться на здоровьѣ о. Ѳеодора: въ маѣ мѣсяцѣ этого года онъ почувствовалъ острые приступы мучительнаго недуга—порока сердца, но перемогался, затѣмъ первый и единственный разъ испросилъ отпускъ для лѣченія, но болѣзнь упорно дѣлала свое дѣло, и 27 августа его не стало.

Хоронили о. Ѳеодора честно. 29 августа былъ выносъ тѣла, а 30 августа—погребеніе, которое совершилъ настоятель Полотскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритъ Порфирій въ сослуженіи протоіереевъ—Царскосельскаго драгунскаго полка о. Александра Гнѣдовскаго, настоятеля Полотскаго собора о. Дмитрія Гнѣдовскаго и священниковъ: благочиннаго 1-го Полотскаго округа Александра Григоровича, настоятелей—Сиротинской церкви Іоанна Гнѣдовскаго, Полотской Іоанно Богословской—Евстафія Томашевскаго, Струнской—Дмитрія Никоновича и Паульской—Евѳимія Архангельскаго. Предъ послѣд-

нимъ цѣлованіемъ настоятель градскаго собора прот. Д. Гнѣдовскій сказалъ краснорѣчивое слово, въ которомъ охарактеризовалъ дѣятельность усопшаго въ приходѣ и семьѣ.

Послѣ о. Ѳеодора при вдовѣ Натальѣ Евѳимовнѣ осталось 4 дѣтей, изъ которыхъ 3 учатся и одинъ малѣтній. Кромѣ добраго имени покойный ничего не оставилъ своимъ сиротамъ, если не считать несложнаго хозяйства.

Миръ праху твоему, добрый пастырь нивы Христовой!

Благочинный 1-го Полотскаго округа

священникъ *Александръ Григоровичъ.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**



Печатать разрѣшается, 26 сентября 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4½% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 2 л.—6%, до 3 л. и болѣе 6½%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**